# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа

27 января 2025 года пгт. Игрим

Мировой судья судебного участка № 2 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Сафин Р.Ф., с участием государственного обвинителя помощника прокурора Березовского района ХМАО-Югры Фокиной А.А., защитника – адвоката Суина И.Н., представившего удостоверение от 25.02.2010 года №910 и ордер от 12.09.2024 года №323, действующего на основании соглашения, при секретаре судебного заседания Ванькаевой Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-03-0302/2025 в отношении:

Саратина Василия Григорьевича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина \*, имеющего \*, \*, \*, являющегося \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, ранее не судимого, в отношении которого мера пресечения не избиралась, отобрано обязательство о явке, копию обвинительного акта получившего 30.09.2024 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, б, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Саратин В.Г. обвиняется в совершении незаконной добычи (вылове) водных биологических ресурсов при следующих обстоятельствах:

17 августа 2024 года, около 11 часов 00 минут, преследуя преступный умысел, направленный на незаконную добычу водных биологических ресурсов, используя маломерное судно «\*» с бортовым номером \* с исправным подвесным лодочным мотором «\*», с целью добычи рыбы, приплыл на указанной лодке на \* километр реки Северная Сосьва, Березовского района, ХМАО-Югры, имеющего координаты 63015'3" северной широты и 64028'57" восточной долготы, на расстоянии 10 километров от лодочного кооператива «\*», расположенный по адресу: ул. Советская, д. 1, пгт. Игрим Березовского района ХМАО - Югры в юго-западном направлении, который согласно заключения Тюменского филиала ФГБНУ «ВНИРО» «Госрыбцентр» от 22 августа 2024 года №3352, на 17 августа 2024 года, участок реки Северная Сосьва \* км от устья Березовского района, ХМАО-Югры, является миграционным путем к местам нереста и местом нереста рыбы вида Тугун, где умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступление общественно опасных последствий, в нарушении п.15.4.6, п. 52, п. 52.1, абз.2 - «Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна», утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ № 646 от 30 октября 2020 года, используя закидной невод длиной 32 метра, размер ячеи в мотне - 10 мм., размер ячеи в приводах - 16 мм., в период времени с 11 часов 00 минут до 12 часов 54 минут указанного дня, осуществил незаконную добычу водных биологических ресурсов, а именно рыбы вида «Тугун» в количестве 407 особей, запрещенным орудием лова, в результате чего умышленно, для личных нужд, незаконно добыл указанные виды рыб.

Согласно установленных такс для исчисления размера взыскания ущерба, причиненного незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03 ноября 2018 года № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам, стоимость 1 (одной) особи рыбы вида «Тугун» составляет 250 рублей, всего в количестве 407 особей на сумму 101 750 рублей.

Таким образом своими преступными действиями, Саратин В.Г., причинил крупный ущерб рыбным запасам Российской Федерации на общую сумму 101 750 рублей.

Действия Саратина В.Г. верно квалифицированы по п.п. «а, б, в» ч.1 ст.256 УК РФ как незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, (за исключением водных биологических ресурсов континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации), с причинением крупного ущерба, с применением самоходного транспортного плавающего средства, в местах нереста или на миграционных путях к ним.

По ходатайству подсудимого Саратина В.Г. судебное заседание назначено и проведено в особом порядке судебного разбирательства. Подсудимый указал, что он поддерживает ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, которое заявил при ознакомлении с материалами дела, данное ходатайство он заявляет добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора по указанному порядку ему понятны.

В ходе судебного заседания защитником Суиным И.Н. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, так как подсудимый свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся, преступление совершил впервые, преступление относится к категории небольшой тяжести, ущерб возместил в полном объёме.

Подсудимый Саратин В.Г. заявленное защитником ходатайство о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа поддержал в полном объёме, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны, против прекращения уголовного дела по данному основанию не возражает.

Государственный обвинитель помощник прокурора Березовского района Фокина А.А. возражала против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа в отношении Саратина В.Г., считает, что Саратин В.Г. должен быть привлечен к уголовной ответственности, т.к. прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа не будет способствовать исправлению подсудимого и не восстановит социальной справедливости. От исковых требований отказалась в связи с добровольным возмещением ущерба подсудимым Саратиным В.Г.

Представитель потерпевшего Нижнеобского территориального Управления Федерального агентства по рыболовству по доверенности С. А.А. надлежащим образом уведомленный о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражает на рассмотрении дела в особом порядке, против прекращения уголовного дела возражает.

В соответствии с ч. 2 ст. 249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья с учетом мнения участников процесса счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя потерпевшего.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии со ст.25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

В соответствии с ч.1 ст.446.3 УПК РФ если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этом случае суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

В соответствии с ч.2 ст.27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным ст.25.1 УПК РФ не допускается, если обвиняемый против этого возражает.

Подсудимому разъяснены основания прекращения уголовного дела в соответствии со ст.25.1 УПК РФ. Против прекращения дела по указанным основаниям он не возражает.

Как установлено судом Саратин В.Г. обвиняется в совершении преступления, которое в силу ч.2 ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, не судим, вину признал, в содеянном раскаялся, по месту жительства характеризуется положительно, относится к коренным малочисленным народам севера, является ветераном боевых действий, ущерб от преступления возместил в полном объеме, о чем свидетельствует имеющийся в материалах дела платежный документ (т.1 л.д.120).

При этом суд учитывает, что согласно ст. 56 Федерального закона от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ "О животном мире" граждане, причинившие вред объектам животного мира и среде их обитания, возмещают нанесенный ущерб добровольно либо по решению суда или арбитражного суда в соответствии с таксами и методиками исчисления ущерба животному миру, а при их отсутствии - по фактическим затратам на компенсацию ущерба, нанесенного объектам животного мира и среде их обитания, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды. Саратину В.Г. вменяется причинение вреда водным биологическим ресурсам, при этом указан размер причиненного вреда, рассчитанный на основании Постановления Правительства РФ от 3 ноября 2018 г. № 1321 "Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам" в денежном выражении, который и был возмещен подсудимым. Заявленный гражданский иск по делу подсудимым удовлетворен добровольно, до судебного заседания, расчет какого-либо иного причиненного ущерба, фактических или планируемых затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ стороной обвинения не представлен, что позволяет прийти к выводу, что ущерб подсудимым возмещен в полном объеме.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, требования уголовного и уголовно-процессуального закона, учитывая возмещение причиненного ущерба, фактические обстоятельства дела, с которыми согласился подсудимый, суд считает, что имеются все основания для освобождения Саратина В.Г. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и прекращении уголовного дела.

При обсуждении вопроса о размере судебного штрафа суд учитывает положения ст. 104.5 УК РФ, согласно которой судебный штраф не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. Также размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

При определении размера судебного штрафа суд учитывает сумму причиненного ущерба, а также материальное положение подсудимого.

В соответствии с ст. [76.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/) и ч. 2 ст. 27 УПК РФ согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа не требуется, поэтому мнение представителя потерпевшего по вопросу прекращения уголовного дела в отношении подсудимого с назначением судебного штрафа, выраженное в его заявлении, адресованном суду, решающим для суда не является и основанием для отказа в прекращении дела служить не может.

Несогласие государственного обвинителя с прекращением производства по делу не является препятствием для принятия судом соответствующего решения.

С позицией государственного обвинителя и представителя потерпевшего мировой судья не соглашается, поскольку все предусмотренные уголовным законом условия для освобождения подсудимого Саратина В.Г. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в судебном заседании соблюдены.

В ходе предварительного расследования уголовного дела исполняющим обязанности прокурора Березовского района в интересах Российской Федерации был заявлен гражданский иск к Саратину В.Г. о взыскании с него в доход федерального бюджета ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам, в размере 101 750 рублей (л.д. 115-118).

В соответствии с ч. 5 ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему.

В судебном заседании, государственный обвинитель Фокина А.А. просила прекратить производство по гражданскому иску в связи с полным возмещением Саратиным В.Г. имущественного ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам РФ.

Исходя из положений ч. 5 ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с наличием доказательств полного возмещения причиненного ущерба и отказа государственного обвинителя от исковых требований, производство по гражданскому иску подлежит прекращению.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации или передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются.

Конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому (пакт «г» части 1 статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Как следует из предъявленного обвинения, подсудимый совершил преступление, используя плавающее средство, без использования которого совершение данного преступления было бы не возможным, поэтому оно является средством совершения преступления.

Из объяснений Саратина В.Г. данных в ходе судебного заседания и копии судового билета (т.1 л.д. 53), следует, что маломерное судно «\*» с бортовым номером \* с подвесным лодочным мотором «\*» на праве собственности принадлежит свидетелю Саратину А.Ю.

Вместе с тем, учитывая, что материалы уголовного дела не содержат доказательств, подтверждающих, что маломерное судно находится в собственности подсудимого, мировой судья приходит к выводу о наличии возможности оставления судна по принадлежности законному владельцу Саратину А.Ю. Изъятые рыба, как предмет преступления, и рыболовный невод, как орудие лова, подлежат уничтожению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25.1, 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

Освободить Саратина Василия Григорьевича от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п.п. «а, б, в» ч.1 ст.256 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Производство по уголовному делу по обвинению Саратина Василия Григорьевича в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, б, в» ч.1 ст.256 УК РФ прекратить в соответствии со ст.25.1 УПК РФ.

Назначить Саратину Василию Григорьевичу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Обязать Саратина Василия Григорьевича оплатить судебный штраф в течение 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу и представить сведения об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить Саратину Василию Григорьевичу, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, постановление о прекращении уголовного дела отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам:

Получатель – УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, единый казначейский счёт №40102810245370000007, номер казначейского счёта 03100643000000018700, Банк РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, ОКТМО 71812000, КБК 18811603126010000140, УИН 18858624090260031834.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Саратина Василия Григорьевича - отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства после вступления постановления в законную силу:

- рыболовный невод длинною 32 метра с шагом ячеи 16\*10 мм, рыбу видового состава «Тугун» в количестве 407 особей, хранящихся комнате вещественных доказательств ОМВД России по Березовскому району – уничтожить;

- маломерное судно марки «\*» с бортовым номером \* с исправным подвесным лодочным мотором «\*», возвращенную Саратину А.Ю. оставить по принадлежности законному собственнику, отменив ответственное хранение.

Производство по гражданскому иску, заявленному исполняющим обязанности прокурора Березовского района, прекратить в связи с отказом гражданского истца от иска.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 2 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Саратин В.Г. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч.3 ст.389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья

Судебного участка № 2

Березовского судебного района подпись Р.Ф. Сафин

Копия верна:

Мировой судья

Судебного участка № 2

Березовского судебного района Р.Ф. Сафин

Постановление вступило в законную силу « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2025 года